

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Општина Врбас
О П Ш Т И Н С К А У П Р А В А
Комисија за јавне набавке
Број: 401-1-47/2016-IV/12
Дана, 01.02.2017. године
Врбас, Ул. Маршала Тита број 89

На основу члана 63. Закона о јавним набавкама Комисија за јавну набавку број 401-1-47/2016 за јавну набавку доделе уговора о јавно-приватном партнерству без елемената концесија за вршење енергетске услуге на делу система јавног осветљења Општине Врбас, даје следећи:

ОДГОВОР НА ЗАХТЕВ ЗА ДОДАТНИМ ПОЈАШЊЕЊИМА

Питање 1. На странама 17 и 18 конкурсне документације у случају да се нуди светиљка HPS технологије тражи се „Степен заштите комплетне светиљке треба да буде IP 65“, а у случају да се нуди светиљка LED технологије тражите: „Степен заштите комплетне светиљке треба да буде IP 66“. Због чега се тражи различит степен заштите и предлаже се да се у оба случаја тражи бољи степен заштите IP 66 како би оба решења LED и HPS били равноправни.

Одговор: Ради се о две потпуно различите технологије, које не морају бити изједначене у погледу минималних техничких захтева.

Питање 2. Из конкурсне документације јасно се не види да ли је потребна банкарска гаранција за поједине фазе учешћа на тендеру или само изјава банке/финансијске институције у случају да имамо друго финансирање?

Одговор: на страни 25 конкурсне документације су наведени обавезни прилози уз понуду где је наведено између осталог:“ ...Банкарска гаранција за озбиљност понуде у висини од 10% од укупне накнаде у току трајања уговора (Укупна годишња накнада под бц помножена са Понуђеним трајањем Гарантног периода под 2б у Образац 8 - ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ)

о Писмо о намери финансијске институције разматрања захтева Понуђача за кредитирање реконструкције јавног осветљења Општине Врбас

о Писмо о намери финансијске институције да изда банкарске гаранције за добро извршење посла Понуђача у складу са чланом 11 Модела уговора.

Дакле ради се о различитим основима за које се издају средства обезбеђења, предвиђено је достављање банкарске гаранције за озбиљност понуде, затим писмо о намери банке/финансијске институције да ће издати банкарске гаранције за добро извршење посла за поједине фазе трајања уговора, а посебно је предвиђено (Образац XV) Писмо о намери разматрања захтева Понуђача за кредитирање реконструкције јавног осветљења Општине

Врбас, који се доставља уколико ће понуђач обавезе по додељеном уговору о јавно-приватном партнерству финансирати делом или у целости из кредита.

Питање 3. У вези са Вашим дописом од 28. јануара 2017. године ("Допис") којим од Општине Врбас као наручиоца, односно јавног партнера у поступку јавно-приватног партнерства ("ЈПП") за доделу Уговора о јавно-приватном партнерству за вршење енергетске услуге на делу система јавног осветљења Општине Врбас бр. 401-1-47/2016 ("ЈПП Пројекат") захтевате изјашњење у погледу навода изнетих у Допису да је конкурсна документација у супротности са Предлогом пројекта, обавештавамо Вас о следећем.

Предлог ЈПП Пројекта који је прописно одобрен, односно предмет позитивног мишљења Комисије за јавно-приватна партнерства и концесије, узео је у обзир различите технологије присутне на тржишту и одабрао технологију натријум високог притиска за потребе испитивања изводљивости ЈПП Пројекта, процену трошкова и анализу добијене вредности у односу на уложена средства и дужине трајања и то искључиво за потребе упоређивања са ситуацијом у којој би сама Општина Врбас била непосредно у прилици да спроводи унапређење сопственог система јавног осветљења ("ЈО"), и то као неопходни део анализе економске ефикасности предложеног пројекта у складу са законом. Међутим, Предлог ЈПП Пројекта ни у ком случају није (било изричито, било имплицитно) ограничио конкретну врсту технологије која се има применити у предметном ЈПП Пројекту, будући да се у конкретном случају ради о пројекту ЈПП и потреби избора приватног партнера који ће у дугорочном правном односу Општини Врбас пружати енергетске услуге унапређења на делу система ЈО, а не једнократној јавној набавци на основу унапред детаљно специфициране опреме. Насупрот томе, основна идеја и разлог покретања конкретног ЈПП Пројекта била је и остала да се у складу са законом прописаним надметањем различитих понуда (које могу садржати различите предлоге примењивих технологија) пронађе за Општину Врбас као јавног партнера оптимално решење, односно у дефинисаном пројектном року остваре управо они резултати који су наведени у Предлогу ЈПП Пројекта.

Следствено томе, Предлог ЈПП Пројекта је у складу са важећим Законом о јавно-приватном партнерству и концесијама ("Сл.гласник РС", бр. 88/2011 и 15/2016“) (у даљем тексту:"ЗЈПК") касније додатно конкретизован и разрађен у самој конкурсној документацији, при чему су понуђачи као потенцијални будући приватни партнери у ЈПП Пројекту позвани да у понуди доставе своје конкретне технолошке предлоге и поступке који ће омогућити најниже трошкове за Општину Врбас. У том смислу, конкурсна документација спомиње како ЛЕД технологије тако и технологију натријум високог притиска као могућа технолошка решења, без давања предности једном могућем технолошком решењу у односу на било које друго, те је на самом понуђачу да предложи одговарајуће решење у смислу квалитета расвете, квалитета одржавања и остварених

уштеда, а ради постизања циљева дефинисаних у Предлогу ЈПП Пројекта и преузетих у конкурсној документацији.

Имајући горе наведено у виду, а посебно чињеницу да Предлог ЈПП пројекта по својој природи, намени и функцији прописаној законом није технички дизајн који у детаље мора да наведе опрему која ће се инсталирати за потребе предметног ЈПП Пројекта већ, управо супротно, да је у питању акт чији је основни циљ да у складу са чланом 27. ЗЈПК обезбеди опис предмета пројекта и очекиване финансијске ефекте, потврђујемо да не постоји неусаглашеност Предлога ЈПП Пројекта са текстом конкурсне документације. Отуда упућујемо понуђача да у својој понуди наведе технолошко решење које предлаже као и све друге захтеване елементе понуде.

Комисија за јавну набавку

Марина Ивковић
