

Република Србија  
Аутономна Покрајина Војводина  
Општина Врбас  
О П Ш Т И Н С К А У П Р А В А  
Комисија за јавне набавке  
Број: 401-1-24/2016-IV/12-ЈН  
Дана, 04.07.2016. године  
Врбас, Ул. Маршала Тита број 89

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама Комисија за јавну набавку број 401-1-24/2016-јавна набавка за доделу уговора о јавно-приватном партнерству за вршење енергетске услуге на делу система јавног осветљења општине Врбас, даје следећи:

### **ОДГОВОР НА ЗАХТЕВ ЗА ДОДАТНИМ ПОЈАШЊЕЊИМА**

**Питање 1:** У конкурсној документацији на страни 12 наводи се

„Гарантовани квалитет услуге ЈО кроз ниво осветљености изражен у lx мора бити најмање на нивоу на којем је био у референтном периоду пре имплементације MUE, а који је дефинисан Пројектним задатком.“

Пројектним задатком није дефинисан само ниво осветљености него су задате класе саобраћајница које треба задовољити. Критеријум осветљености и критеријум задатих саобраћајница нису сасвим подударни, тако да Вас молимо да дефинишете јасан критеријум који треба задовољити приликом сачињавања понуде.

Даље се наводи:

„За улице за које не постоји податак о нивоу осветљености у референтном периоду изражен у луксима (lx) након имплементације светлосни флуks сваке појединачне новоинсталиране светиљке мора бити већи од светлосног флуksа светиљке која се замењује сагласно Табели 1.

Да ли то значи да није потребно придржавати се критеријума класа саобраћајница дефинисаних пројектним задатком? Молимо за разјашњење!

**Одговор:** За све улице које представљају државни пут II А реда и IIБ реда класа осветљења мора бити ME3, док у свим осталим улицама класа осветљења мора бити S5.

**Питање 2:** У изменама и допунама конкурсне документације у Прилогу 1 Модела Уговора од стране 5 до стране 6 наводе се расположиви подаци који су потребни. Међутим у датим подацима нису дефинисани сви елементи који су потребни за израду пројекта. Наиме, за дефинисане категорије ME3 и C5 по којима се тражи да се класификују улице нису дати

подаци који се односе на ширину коловоза, позицију стуба у односу на коловоз, као и постојећи број коловозних трака.

На страни 18 конкурсне документације се и наводи да је понуђач у обавези да достави фотометријске прорачуне за ову врсту пројекта.

Молили бисмо да допуните потребне податке за дефинисане категорије саобраћајница!

**Одговор:** Не поседујемо податке о ширини коловоза, позиције стубова у односу на коловоз, као и постојећи број коловозних трака што значи да за потребу израде пројекта понуђач сам на терену треба да прикупи њему недостајуће податке потребне за израду пројекта.

**Питање 3:** На страни 16. конкурсне документације у делу који дефинише минималне техничке захтеве за светиљке са НІД изворима дато је да кућиште светиљке може бити од алуминијумске легуре ливене под притиском или од UV стабилисаног пропилен ојачаног стакленим нитима.

Да ли је дошло до грешке у документацији обзиром да кућиште уличних светиљки од пропилен припада превазиђеној технологији, мање је отпорно на атмосферске утицаје од алуминијумског и мали број признатих произвођача га је задржао у производњи. При томе код светиљки са LED изворима искључиво тражите да кућиште буде од алуминијумске легуре ливене под притиском, што сматрамо исправним захтевом. Предлажемо да ради униформности оставите захтев за кућиштем од алуминијумске легуре за обе врсте светиљки.

**Одговор:** Комисија ће у разумном року размотрити примедбе и заузети став да ли ће мењати конкурсну документацију у наведеном делу. У случају измене, Комисија ће поступити у складу са чл. 63. Закона о јавним набавкама.

**Питање 4:** На страни 16. кажете: „Светлосни флуks сваке појединачне новоинсталиране светиљке мора бити једнак или већи од светлосног флуksа светиљке коју замењује, сагласно дефинисаним класама осветљења у Табели 1.”

LED светиљке су далеко ефикасније од постојећих НІД светиљки. Због своје усмерености оне и са мањим светлосним флуksом постижу исту или бољу осветљеност. Било би логично да се тражи да ефекат осветљења, односно ниво осветљености или луминансе буде исти или бољи. Овако се поништава предност LED технологије. То је разлог што предлажемо да за све улице задате тражени ниво осветљености, а претходни захтев избришете.

**Одговор:** За све улице које представљају државни пут II А реда и II Б реда класа осветљења мора бити ME3, док у свим осталим улицама класа осветљења мора бити S5. Битно је да се задовоље претходни критеријуми тако да је избор технологије ствар понуђача.

**Питање 5:** На страни 24 тражите: „Сва документа, приватна или јавна, чији оригинални језик није српски, морају бити преведена на српски језик, Оверена од стране судског тумача и ПРЕДАТА уз примерак на оригиналном језику.”

Да ли би сте прихватили техничку документацију за светиљке и фотометријске прорачуне на енглеском језику обзиром на њихову обимност, време потребно за превођење и трошкове које преводи од стране судског тумача проузрокују понуђачима? При томе задржавате право да за сваки документ који вам се учини спорним тражите од понуђача превод у разумном року.

**Одговор:** Прихватимо да наведени део документације буде на енглеском језику. У складу са чл. 18. ст. 3 и 4. Закона о јавним набавкама уколико наручилац приликом прегледа и оцене понуда утврди да би део понуде требало да буде преведен на српски језик, одредиће понуђачу примерен рок у којем је дужан да изврши превод тог дела понуде. У случају спора релевантна је верзија на српском језику.

**Питање 6:** На страни 28, у тачки 9.1.3. кажете: “Референтна цена енергије током реализације Модела уговора (поглавље VIII) је нето цена која је примењена у овој конкурсној документацији за електричну енергију од 6,0319 динара (0,0489 EUR по курсу од 123,3511 динара за 1 евро) за 1kWh. Она не садржи ПДВ, али садржи све накнаде и друге трошкове, обухваћене у обрачун цена енергије од стране Снабдевача енергијом.”

Можете ли да проверите овај податак обзиром да је цена електричне енергије за јавно осветљење у Србији без ПДВ-а, али са таксама и акцизама најчешће преко 8 РСД/kWh.

**Одговор:** Предлог пројекта за јавно-приватно партнерство је прошао комисију за јавно-приватно партнерство са наведеном ценом и са њом су урађене све економске калкулације које су доказале оправданост пројекта. Такође, предлог пројекта је усвојила и Скупштина Општине Врбас.

**Питање 7:** Да ли је дозвољено да нудимо светиљке са мањим нивоом флуха него што је тражено у табели бр. 1, ако су критеријуми за светлосну класу (ME3, S5) испуњени нашом понудом?

**Одговор:** Да, дозвољено је.

**Питање 8:** Како геометрија улица и стубова (постављене светиљке су далеко од улице) не дозвољава испуњење критеријума за светлосну клаусу улица, да ли је дозвољено И довољно да се испуни критеријум за ниво светлосног флуха светиљке?

**Одговор:** Не. Мора се испунити критеријум да за све улице које представљају државни пут II А реда и II Б реда класа осветљења мора бити ME3, док у свим осталим улицама класа осветљења мора бити S5.

**Питање 9:** Зашто није дозвољено да димујемо све светиљке на улицама класе S5, него само 50% од укупног броја светиљки (734 светиљке) - 268 светиљки је на ME3 улицама и 1201 су на S5 улицама?

**Одговор:** Наручилац је одредио максималан број светиљки које се могу димовати.

**Питање 10:** Документација за доказивање испуњености обавезних услова уколико је понуђач уписан у регистар понуђача који издаје Агенција за привредне регистре да ли је довољно Решење о упису у регистар понуђача које обезбеђује прве три тачке из обавезних услова?

**Одговор:** У складу са чланом 78. ст. 5. Закона о јавним набавкама лице уписано у регистар понуђача није дужно да приликом подношења понуде доказује испуњеност обавезних услова.

**Члан комисије за јавне набавке**

Жељко Зечевић

